



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 1.029

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 21 noiembrie 2005

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
LEGI ȘI DECRETE		HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
317. — Lege privind acceptarea amendamentelor la anexele la Protocolul din 1978 referitor la Convenția internațională din 1973 pentru prevenirea poluării de către nave (MARPOL 73/78), adoptate de Organizația Maritimă Internațională la Londra prin rezoluțiile MEPC.111(50) la 4 decembrie 2003 și MEPC.116(51) la 1 aprilie 2004	2-6	1.357. — Hotărâre privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Calificările din Învățământul Superior și Parteneriat cu Mediul Economic și Social — ACPART	13-15
1.070. — Decret pentru promulgarea Legii privind acceptarea amendamentelor la anexele la Protocolul din 1978 referitor la Convenția internațională din 1973 pentru prevenirea poluării de către nave (MARPOL 73/78), adoptate de Organizația Maritimă Internațională la Londra prin rezoluțiile MEPC.111(50) la 4 decembrie 2003 și MEPC.116(51) la 1 aprilie 2004	7	1.371. — Hotărâre privind redobândirea cetățeniei române de către unele persoane	15-30
★		1.392. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.369/2004 privind garantarea de către Ministerul Finanțelor Publice a unor împrumuturi externe, în valoare totală de maximum 210 milioane euro, contractate de Societatea Comercială „Complexul Energetic Craiova” — S.A., pentru finanțarea obiectivului „Reabilitarea și modernizarea blocului 7 de 315 MW din Termocentrala Ișalnița”	30-31
329. — Lege pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 179/2002 privind demilitarizarea unităților aparatului central al Ministerului de Interne și a structurilor subordonate acestuia	7	1.410. — Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2005, pentru județul Hunedoara	31
1.082. — Decret privind promulgarea Legii pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 179/2002 privind demilitarizarea unităților aparatului central al Ministerului de Interne și a structurilor subordonate acestuia	8	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		1.941. — Ordin al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului pentru aprobarea Reglementării aeronautice civile române referitoare la limitări privind timpul de muncă și de odihnă pentru personalul aeronautic civil navigant/RACR-LTMO, ediția 1/2005	31-32
Decizia nr. 424 din 13 septembrie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, precum și ale art. 127, ale art. 137 alin. (4) și ale art. 172 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală	8-12		

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI**

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

LEGE

privind acceptarea amendamentelor la anexele la Protocolul din 1978 referitor la Convenția internațională din 1973 pentru prevenirea poluării de către nave (MARPOL 73/78), adoptate de Organizația Maritimă Internațională la Londra prin rezoluțiile MEPC.111(50) la 4 decembrie 2003 și MEPC.116(51) la 1 aprilie 2004

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. 1. — Se acceptă amendamentele la anexa la Protocolul din 1978 referitor la Convenția internațională din 1973 pentru prevenirea poluării de către nave (MARPOL 73/78), adoptate de Organizația Maritimă Internațională la Londra prin Rezoluția MEPC.111(50) la 4 decembrie 2003.

Art. 2. — Se acceptă amendamentele la anexa la Protocolul din 1978 referitor la Convenția internațională din

1973 pentru prevenirea poluării de către nave (MARPOL 73/78), adoptate de Organizația Maritimă Internațională la Londra prin Rezoluția MEPC.116(51) la 1 aprilie 2004.

Art. 3. — Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului va lua măsurile necesare în vederea punerii în aplicare a amendamentelor prevăzute la art. 1 și 2.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
ADRIAN NĂSTASE

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
TEODOR VIOREL MELEȘCANU

București, 10 noiembrie 2005.
Nr. 317.

REZOLUȚIA MEPC.111(50)
adoptată la 4 decembrie 2003

AMENDAMENTE*)

la anexa la Protocolul din 1978 referitor la Convenția internațională din 1973 pentru prevenirea poluării de către nave

(Amendamente la Regula 13G, completarea cu noua regulă 13H și amendamente corespunzătoare la suplimentul la Certificatul IOPP din anexa nr. I la MARPOL 73/78)

Comitetul pentru Protecția Mediului Marin, amintind art. 38(a) din Convenția privind Organizația Maritimă Internațională referitor la atribuțiile Comitetului pentru Protecția Mediului Marin (*Comitetul*) conferite acestuia prin convențiile internaționale pentru prevenirea și controlul poluării marine,

notând art. 16 din Convenția internațională din 1973 pentru prevenirea poluării de către nave, denumită în continuare *Convenția din 1973*, și art. VI din Protocolul din 1978 referitor la Convenția internațională din 1973 pentru prevenirea poluării de către nave, denumit în continuare *Protocolul din 1978*, care specifică împreună procedura de amendare a Protocolului din 1978 și conferă organului competent al Organizației funcția de examinare și adoptare a amendamentelor la Convenția din 1973, modificată prin Protocolul din 1978 (*MARPOL 73/78*),

având în vedere amendamentele propuse la regula 13G și amendamentele corespunzătoare la Suplimentul (Formularul B) la Certificatul IOPP din anexa I la MARPOL 73/78,

având în vedere, de asemenea, noua regulă 13H propusă la anexa nr. I la MARPOL 73/78,

1. adoptă, în conformitate cu art. 16(2)(d) din Convenția din 1973, amendamentele la anexa nr. I la MARPOL 73/78, al căror text este prezentat în anexele nr. 1, 2, 3 și 4 la prezenta rezoluție, fiecare dintre acestea fiind supus unei analize separate de către părți conform art. 16(2)(f)(ii) din Convenția din 1973;

2. stabilește, în conformitate cu art. 16(2)(f)(iii) din Convenția din 1973, că amendamentele se vor considera ca fiind acceptate la 4 octombrie 2004, cu excepția cazului în care, înainte de această dată, cel puțin o treime din părți sau părțile ale căror flote comerciale reprezintă în total nu mai puțin de 50% din tonajul brut al flotei comerciale mondiale vor fi notificat Organizației obiecțiile lor la aceste amendamente;

*) Traducere.

3. invită părțile să noteze că, în conformitate cu art. 16(2)(g)(ii) din Convenția din 1973, amendamentele menționate vor intra în vigoare la 5 aprilie 2005, după acceptarea lor în conformitate cu paragraful 2 de mai sus;

4. solicită secretarului general, în conformitate cu art. 16(2)(e) din Convenția din 1973, să transmită tuturor părților la MARPOL 73/78 copii certificate ale prezentei rezoluții și textul amendamentelor conținut în anexe; și

5. solicită, de asemenea, secretarului general să transmită membrilor Organizației care nu sunt părți la MARPOL 73/78 copii ale prezentei rezoluții și ale anexelor sale.

ANEXA Nr. 1

AMENDAMENTE LA ANEXA NR. I LA MARPOL 73/78

Textul existent al regulii 13G se înlocuiește cu următorul:

„REGULA 13G

Prevenirea poluării accidentale cu hidrocarburi — Măsuri pentru petrolierele existente

(1) Dacă nu se specifică în mod expres altfel, prezenta regulă:

(a) se aplică petrolierelor de 5.000 tone deadweight și mai mult, ale căror contracte de construcție au fost încheiate, ale căror chile au fost puse sau care sunt livrate înaintea datelor specificate în regula 13F(1) din prezenta anexă; și

(b) nu se aplică petrolierelor care corespund regulii 13F din prezenta anexă, ale căror contracte de construcție au fost încheiate, ale căror chile au fost puse sau care sunt livrate înaintea datelor specificate în Regula 13F(1) din prezenta anexă; și

(c) nu se aplică petrolierelor la care se referă alin. (a) de mai sus, care corespund regulii 13F(3)(a) și (b) sau 13F(4) ori 13F(5) din prezenta anexă, cu excepția faptului că cerința privind distanțele minime dintre învelișul tancurilor de marfă și bordul navei și, respectiv, învelișul fundului nu este necesar să fie respectată sub toate aspectele. În acest caz, distanțele de protecție laterală nu trebuie să fie mai mici decât cele specificate în Codul internațional pentru transportul în vrac al produselor chimice pentru amplasarea tancurilor de marfă de tip 2 și distanțele de protecție a fundului, măsurate în planul diametral, trebuie să corespundă regulii 13E(4)(b) din prezenta anexă.

(2) În sensul prezentei reguli:

a) *combustibil diesel greu* înseamnă motorină, alta decât acele produse distilate la care mai mult de 50% din volum se distilează la o temperatură ce nu depășește 340°C în cursul încercărilor efectuate printr-o metodă acceptată de Organizație¹⁾;

(b) *combustibil lichid* înseamnă distilați grei sau reziduuri din țiței ori amestecuri din aceste materiale destinate pentru utilizarea drept combustibil la producerea căldurii sau energiei de o calitate echivalentă specificației acceptate de Organizație²⁾.

(3) În sensul prezentei reguli, petrolierele se împart în următoarele categorii:

(a) *petrolier de categoria 1* înseamnă un petrolier de 20.000 tone deadweight și mai mult, care transportă ca marfă țiței, combustibil lichid, combustibil diesel greu sau ulei de ungere, și de 30.000 tone deadweight și mai mult, care transportă hidrocarburi, altele decât cele menționate mai sus, care nu corespunde cerințelor pentru petrolierele noi, așa cum sunt definite în regula 1(26) din prezenta anexă;

(b) *petrolier de categoria 2* înseamnă un petrolier de 20.000 tone deadweight și mai mult, care transportă ca marfă țiței, combustibil lichid, combustibil diesel greu sau ulei de ungere, și de 30.000 tone deadweight și mai mult, care transportă hidrocarburi, altele decât cele menționate mai sus, care corespunde cerințelor pentru petrolierele noi, așa cum sunt definite în regula 1(26) din prezenta anexă; și

(c) *petrolier de categoria 3* înseamnă un petrolier de 5.000 tone deadweight și mai mult, dar mai puțin decât s-a specificat la alin. (a) sau (b) din acest paragraf.

(4) Un petrolier la care se aplică prezenta regulă va corespunde cerințelor regulii 13F din prezenta anexă nu mai târziu de 5 aprilie 2005 ori de aniversarea datei de livrare a navei la data sau în anul specificat în următorul tabel:

Categoria de petrolier	Data sau anul
Categoria 1	<ul style="list-style-type: none"> • 5 aprilie 2005, pentru navele livrate la 5 aprilie 1982 sau mai devreme • 2005, pentru navele livrate după 5 aprilie 1982
Categoria 2 și categoria 3	<ul style="list-style-type: none"> • 5 aprilie 2005, pentru navele livrate la 5 aprilie 1977 sau mai devreme • 2005, pentru navele livrate după 5 aprilie 1977, dar înainte de 1 ianuarie 1978 • 2006, pentru navele livrate în anii 1978 și 1979 • 2007, pentru navele livrate în anii 1980 și 1981 • 2008, pentru navele livrate în anul 1982 • 2009, pentru navele livrate în anul 1983 • 2010, pentru navele livrate în anul 1984 sau mai târziu

¹⁾ Se face referire la Metoda de încercare standard a Societății americane pentru încercare și materiale (Clasificare alfanumerică D86).

²⁾ Se face referire la Specificația pentru combustibilul lichid numărul patru a Societății americane pentru încercare și materiale (Clasificare alfanumerică D396) sau pentru combustibilii lichizi mai grei.

(5) Fără a încălca prevederile paragrafului (4) din prezenta regulă, în cazul unui petrolier de categoria 2 sau 3 prevăzut doar cu dublu fund sau dublu bordaj neutilizat la transportul hidrocarburilor și extins pe întreaga lungime a tancurilor de marfă sau cu spații cu corp dublu neutilizate la transportul hidrocarburilor și extinse pe întreaga lungime a tancurilor de marfă, dar care nu îndeplinește condițiile pentru a fi exceptat de la prevederile paragrafului (1)(c) din prezenta regulă, Administrația poate permite continuarea exploatării unei astfel de nave după data menționată la paragraful (4) din prezenta regulă, cu condiția ca:

- (a) nava să fi fost în exploatare la 1 iulie 2001;
- (b) Administrația să fie convinsă, prin verificarea înregistrărilor oficiale, că nava corespunde condițiilor menționate mai sus;
- (c) condițiile specificate mai sus să rămână neschimbate; și
- (d) această menținere în exploatare să nu depășească data la care nava împlinește 25 de ani după data livrării sale.

(6) Un petrolier de categoria 2 sau 3 cu o vechime mai mare ori egală cu 15 ani după data livrării sale trebuie să corespundă Sistemului de evaluare a stării navei adoptat de Comitetul pentru Protecția Mediului Marin prin Rezoluția MEPC.94(46), au amendamentele ulterioare, cu condiția ca aceste amendamente să fie adoptate, să fie puse în vigoare și să aibă efect în conformitate cu prevederile art. 16 din prezenta convenție cu privire la procedurile de amendare aplicabile unui appendice la o anexă.

(7) Administrația poate permite continuarea exploatării unui petrolier de categoria 2 sau 3 după data specificată în paragraful (4) din prezenta regulă, dacă rezultatele satisfăcătoare ale Sistemului de evaluare a stării navei garantează că, în opinia Administrației, nava este aptă să continue această exploatare, cu condiția ca exploatarea să nu depășească aniversarea datei de livrare a navei în anul 2015 sau data la care nava împlinește 25 de ani de la livrarea sa, oricare dintre acestea se împlinesc mai devreme.

- (8) (a) Administrația unei părți la prezenta convenție, care permite aplicarea paragrafului (5) din prezenta regulă sau care autorizează, suspendă, retrage ori refuză aplicarea paragrafului (7) din prezenta regulă unei nave autorizate să arboreze pavilionul său, va comunica imediat detaliile referitoare la această Organizație, care le va difuza părților la prezenta convenție în scopul informării lor și luării de măsuri corespunzătoare, dacă este cazul.
- (b) O parte la prezenta convenție va fi autorizată să refuze intrarea în porturile sau terminalele din larg aflate sub jurisdicția sa a petrolierelor care sunt exploatare în conformitate cu prevederile:
 - (i) paragrafului (5) din prezenta regulă, după aniversarea datei de livrare a navei în 2015; sau
 - (ii) paragrafului (7) din prezenta regulă.

În aceste cazuri, acea parte va comunica detaliile referitoare la aceasta Organizației, care le va difuza părților la prezenta convenție în scopul informării lor.“

ANEXA Nr. 2

AMENDAMENTE LA ANEXA I LA MARPOL 73/78

După regula 13G se adaugă următoarea nouă regulă:

„REGULA 13 H

Prevenirea poluării cu hidrocarburi de la petrolierele care transportă ca marfă produse petroliere grele

(1) Prezenta regulă:

- (a) se aplică petrolierelor de 600 tone deadweight și mai mult, care transportă ca marfă produse petroliere grele, indiferent de data livrării; și
- (b) nu se aplică petrolierelor la care se referă alin. (a) de mai sus, care corespund regulii 13F(3)(a) și (b) sau 13F(4) ori 13F(5) din prezenta anexă, cu excepția faptului că cerința privind distanțele minime dintre învelișul tancurilor de marfă și bordul navei și, respectiv, învelișul fundului nu este necesar să fie respectată sub toate aspectele. În acest caz, distanțele de protecție laterală nu trebuie să fie mai mici decât cele specificate în Codul internațional pentru transportul în vrac al produselor chimice pentru amplasarea tancurilor de marfă de tip 2 și distanțele de protecție a fundului, măsurate în planul diametral, trebuie să corespundă regulii 13E(4)(b) din prezenta anexă.

(2) În sensul prezentei reguli, *produs petrolier greu* înseamnă oricare dintre următoarele produse:

- (a) țiței având o densitate mai mare de 900 kg/m³ la o temperatură de 15°C;
- (b) combustibil lichid având o densitate mai mare de 900 kg/m³ la o temperatură de 15°C, fie o vâscozitate cinematică mai mare de 180 mm²/s la o temperatură de 50°C;
- (c) bitumuri și gudroane și emulsii ale acestora.

(3) Un petrolier la care se aplică prezenta regulă trebuie să corespundă prevederilor din paragrafele (4) până la (8) din prezenta regulă, suplimentar prevederilor aplicabile din regula 13G.

(4) Sub rezerva prevederilor paragrafelor (5), (6) și (7) din această regulă, un petrolier căruia i se aplică această regulă trebuie:

- (a) dacă este de 5.000 tone deadweight și mai mult, să corespundă cerințelor din regula 13F din prezenta anexă nu mai târziu de 5 aprilie 2005; sau

(b) dacă este de 600 tone deadweight și mai mult, dar mai puțin de 5.000 tone deadweight, să fie prevăzut atât cu tancuri cu dublu fund sau cu spații care corespund prevederilor regulii 13F(7)(a) din prezenta anexă, cât și cu tancuri laterale sau spații dispuse în conformitate cu regula 13F(3)(a) și care corespund cerinței privind distanța *w*, așa cum se menționează în regula 13F(7)(b), nu mai târziu de aniversarea datei de livrare a navei în anul 2008.

(5) În cazul unui petrolier de 5.000 tone deadweight și mai mult, care transportă ca marfă produse petroliere grele, prevăzut doar cu dublu fund sau dublu bordaj neutilizat la transportul hidrocarburilor și extins pe întreaga lungime a tancurilor de marfă sau cu spații cu corp dublu neutilizate la transportul hidrocarburilor și extinse pe întreaga lungime a tancurilor de marfă, dar care nu îndeplinește condițiile pentru a fi exceptat de la prevederile paragrafului (1)(b) din prezenta regulă, Administrația poate permite continuarea exploatării unei astfel de nave după data menționată la paragraful (4) din prezenta regulă, cu condiția ca:

(a) nava să fi fost în exploatare la 4 decembrie 2003;

(b) Administrația să fie convinsă, prin verificarea înregistrărilor oficiale, că nava corespunde condițiilor menționate mai sus;

(c) condițiile specificate mai sus să rămână neschimbate; și

(d) această menținere în exploatare să nu depășească data la care nava împlinește 25 de ani după data livrării sale.

(6) (a) Administrația poate permite continuarea operării unui petrolier de 5.000 tone deadweight și mai mult, care transportă țiței cu o densitate, la o temperatură de 15°C, mai mare de 900 kg/m³, dar mai mică de 945 kg/m³, după data specificată în paragraful (4)(a) din prezenta regulă, dacă rezultatele satisfăcătoare ale Sistemului de evaluare a stării navei menționat în regula 13G(6) garantează că, în opinia Administrației, nava este aptă să continue această exploatare, ținând seama de mărimea, vârsta, zona de exploatare și starea tehnică a structurii navei, cu condiția ca exploatarea să nu depășească data la care nava împlinește 25 de ani după data livrării sale.

(b) Administrația poate permite continuarea exploatării unui petrolier de 600 tone deadweight și mai mult, dar mai puțin de 5.000 tone deadweight, care transportă ca marfă produse petroliere grele, după data specificată în paragraful (4)(b) din prezenta regulă, dacă, în opinia Administrației, nava este aptă să continue această exploatare, ținând seama de mărimea, vârsta, zona de exploatare și starea tehnică a structurii navei, cu condiția ca exploatarea să nu depășească data la care nava împlinește 25 de ani după data livrării sale.

(7) Administrația unei părți la prezenta convenție poate excepta de la prevederile acestei reguli un petrolier de 600 tone deadweight și mai mult care transportă ca marfă produse petroliere grele, dacă petrolierul:

(a) fie este angajat în voiajuri exclusiv într-o zonă aflată sub jurisdicția sa, fie operează ca o unitate plutitoare de stocare a produselor petroliere grele situată într-o zonă aflată sub jurisdicția sa; sau

(b) fie este angajată în voiajuri exclusiv într-o zonă aflată sub jurisdicția altei părți, fie operează ca o unitate plutitoare de stocare a produselor petroliere grele situată într-o zonă aflată sub jurisdicția altei părți, cu condiția ca partea sub a cărei jurisdicție va fi exploatat petrolierul să accepte exploatarea petrolierului într-o zonă aflată sub jurisdicția sa.

(8) (a) Administrația unei părți la prezenta convenție, care autorizează, suspendă, retrage sau refuză aplicarea paragrafului (5), (6) sau (7) din prezenta regulă unei nave autorizate să arboreze pavilionul său, va comunica imediat detaliile referitoare la aceasta Organizației, care le va difuza părților la prezenta convenție în scopul informării lor și luării de măsuri corespunzătoare, dacă este cazul.

(b) Sub rezerva prevederilor legislației internaționale, o parte la prezenta convenție va fi autorizată să refuze intrarea petrolierelor care operează în conformitate cu prevederile paragrafului (5) sau (6) din această regulă în porturile sau terminalele din larg aflate sub jurisdicția sa ori să refuze transferul de la navă la navă al produselor petroliere grele în zonele aflate sub jurisdicția sa, cu excepția cazului în care este necesar în scopul asigurării siguranței unei nave sau salvării vieții omenești pe mare. În aceste cazuri, acea parte va comunica Organizației detaliile referitoare la aceasta, care le va difuza părților la prezenta convenție în scopul informării lor.“

ANEXA Nr. 3

AMENDAMENTE

la formularul B din suplimentul la Certificatul IOPP referitor la regula 13G revizuită din anexa nr. I la MARPOL 73/78

Textul paragrafului 5.8.4 existent din formularul B din suplimentul la Certificatul IOPP se înlocuiește cu următorul text:

„5.8.4. Nava este supusă prevederilor regulii 13G și:

1. trebuie să satisfacă prevederile regulii 13F cel mai târziu la
2. este astfel concepută încât următoarele tancuri sau spații să nu fie folosite pentru transportul hidrocarburilor
3. i se permite să continue să fie exploatată în conformitate cu regula 13G(5) până la
4. i se permite să continue să fie exploatată în conformitate cu regula 13G(7) până la

AMENDAMENTE

**la formularul B din suplimentul la Certificatul IOPP referitor la noua regulă 13H din anexa nr. I
la MARPOL 73/78**

Se adaugă următoarele noi paragrafe după paragraful 5.8.5 din formularul B din suplimentul la Certificatul IOPP:

- „5.8.6. Nava face obiectul prevederilor regulii 13H și:
1. trebuie să satisfacă prevederile regulii 13H(4) cel mai târziu la
 2. i se permite să continue să fie exploatată în conformitate cu regula 13H(5) până la
 3. i se permite să continue să fie exploatată în conformitate cu regula 13H(6)(a) până la
 4. i se permite să continue să fie exploatată în conformitate cu regula 13H(6)(b) până la
 5. este exceptată de la prevederile regulii 13H în conformitate cu regula 13H(7)(b)
- 5.8.7. Nava nu face obiectul regulii 13H

R E Z O L U Ţ I A MEPC.116(51)

adoptată la 1 aprilie 2004

A M E N D A M E N T E*)

la anexa la Protocolul din 1978 referitor la Convenția internațională din 1973 pentru prevenirea poluării de către nave**(Amendamente la apendicele anexei nr. V la MARPOL 73/78)**

Comitetul pentru Protecția Mediului Marin,

amintind art. 38(a) din Convenția privind Organizația Maritimă Internațională referitor la atribuțiile Comitetului pentru Protecția Mediului Marin (*Comitetul*) conferite acestuia prin convențiile internaționale pentru prevenirea și controlul poluării marine,

notând art. 16 din Convenția internațională din 1973 pentru prevenirea poluării de către nave, denumită în continuare *Convenția din 1973*, și art. VI din Protocolul din 1978 referitor la Convenția internațională din 1973 pentru prevenirea poluării de către nave, denumit în continuare *Protocolul din 1978*, care specifică împreună procedura de amendare a Protocolului din 1978 și conferă organului competent al Organizației funcția de examinare și adoptare a amendamentelor la Convenția din 1973, modificată prin Protocolul din 1978 (*MARPOL 73/78*),

având în vedere amendamentele propuse la apendicele anexei nr. V la MARPOL 73/78,

1. adoptă, în conformitate cu art. 16(2)(d) din Convenția din 1973, amendamentele la apendicele anexei nr. V la MARPOL 73/78, al căror text este prezentat în anexa la prezenta rezoluție;

2. stabilește, în conformitate cu art. 16(2)(f)(iii) din Convenția din 1973, că amendamentele se vor considera ca fiind acceptate la 1 februarie 2005, cu excepția cazului în care, înainte de această dată, cel puțin o treime din părți sau părțile ale căror flote comerciale reprezintă în total nu mai puțin de 50% din tonajul brut al flotei comerciale mondiale vor fi notificat Organizației obiectiile lor la aceste amendamente;

3. invită părțile la MARPOL 73/78 să noteze faptul că, în conformitate cu art. 16(2)(g)(ii) din Convenția din 1973, amendamentele menționate vor intra în vigoare la 1 august 2005, după acceptarea lor în conformitate cu paragraful 2 de mai sus;

4. solicită secretarului general, în conformitate cu art. 16(2)(e) din Convenția din 1973, să transmită tuturor părților la MARPOL 73/78 copii certificate ale prezentei rezoluții și textul amendamentelor conținut în anexă;

5. solicită, de asemenea, secretarului general să transmită membrilor Organizației care nu sunt părți la MARPOL 73/78 copii ale prezentei rezoluții și ale anexei sale.

ANEXĂ

AMENDAMENTE

la apendicele anexei nr. V la MARPOL 73/78

1. Categoria „4” de gunoi din secțiunea 3 a modelului de jurnal de înregistrare a operațiunilor de descărcare a gunoiului se modifică după cum urmează:

„4 Reziduurile de marfă, produsele din hârtie, cârpe, obiecte din sticlă și metal, sticle, veselă concasate etc.”

2. Paragraful 4.1(a)(ii) din secțiunea 4 al modelului de jurnal de înregistrare a operațiunilor de descărcare a gunoiului se modifică după cum urmează:

„(ii) Poziția navei (latitudinea și longitudinea). Nota pentru descărcările de reziduuri de marfă va cuprinde și poziția navei la începutul și la terminarea descărcării.”

3. Nota inclusă în înregistrarea descărcării gunoiului se modifică prin adăugarea următoarei propoziții:

„Trebuie înregistrată poziția navei la începutul și la terminarea descărcărilor de reziduuri de marfă.”

*) Traducere.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru acceptarea amendamentelor
la Anexele Protocolului din 1978 referitor la Convenția
internațională din 1973 pentru prevenirea poluării
de către nave (MARPOL 73/78), adoptate de către
Organizația Maritimă Internațională la Londra prin Rezoluțiile
MEPC.111 (50) la 4 decembrie 2003 și MEPC.116(51)
la 1 aprilie 2004**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din
Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru acceptarea amendamentelor
la Anexele Protocolului din 1978 referitor la Convenția internațională din
1973 pentru prevenirea poluării de către nave (MARPOL 73/78), adoptate
de către Organizația Maritimă Internațională la Londra prin Rezoluțiile
MEPC.111 (50) la 4 decembrie 2003 și MEPC.116(51) la 1 aprilie 2004 și
se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 9 noiembrie 2005.
Nr. 1.070.



PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

**pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 179/2002 privind demilitarizarea
unităților aparatului central al Ministerului de Interne și a structurilor subordonate acestuia**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Ordonanța de urgență a Guvernului
nr. 179 din 6 decembrie 2002 privind demilitarizarea
unităților aparatului central al Ministerului de Interne și a
structurilor subordonate acestuia, publicată în Monitorul
Oficial al României, Partea I, nr. 925 din 18 decembrie

2002, aprobată cu modificări prin Legea nr. 108/2003, se
completează după cum urmează:

— **La punctul II din anexă, după poziția 38 se introduc
două noi poziții, pozițiile 39 și 40, cu următorul cuprins:**
„39. Liceul Militar «Neagoie Basarab» Buzău
40. Liceul Militar «Constantin Brâncoveanu» Ploiești.“

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din
Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
ADRIAN NĂSTASE

PREȘEDINTELE SENATULUI
NICOLAE VĂCĂROIU

București, 10 noiembrie 2005.
Nr. 329.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind promulgarea Legii pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 179/2002 privind demilitarizarea unităților aparatului central al Ministerului de Interne și a structurilor subordonate acestuia

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 179/2002 privind demilitarizarea unităților aparatului central al Ministerului de Interne și a structurilor subordonate acestuia și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 9 noiembrie 2005.
Nr. 1.082.

D E C I Z I I A L E C U R Ţ I I C O N S T I T U Ţ I O N A L E

CURTEA CONSTITUŢIONALĂ

D E C I Z I A N r. 424

din 13 septembrie 2005

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, precum și ale art. 127, ale art. 137 alin. (4) și ale art. 172 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Mihai Paul Cotta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 146/1997 și ale art. 172 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, excepție ridicată de Societatea Comercială „Agroindustrială Rupea” — S.A. în Dosarul nr. 82/F/2004 al Tribunalului Brașov — Secția comercială și de contencios administrativ, care formează obiectul Dosarului nr. 279D/2005 al Curții Constituționale, precum și a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 146/1997 și ale art. 127, art. 137 alin. (4) și art. 172 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, excepție ridicată de Societatea Comercială „Astoria” — S.R.L. Brașov în Dosarul nr. 557/F/2004 al aceleiași instanțe, care formează obiectul Dosarului nr. 307D/2005 al Curții Constituționale.

În ședința de judecată din data de 14 iulie 2005, Curtea Constituțională a dispus conexarea celor două dosare, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992.

La apelul nominal făcut în ședința de judecată de astăzi răspunde reprezentantul Societății Comerciale „Astoria” — S.R.L. Brașov, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul autorului excepției de neconstituționalitate prezent la dezbateri solicită admiterea acesteia, considerând că textul art. 17 din Legea nr. 146/1997, care prevede scutirea cererilor creditorilor bugetari de taxa judiciară de timbru, este discriminatoriu în comparație cu ceilalți creditori. De asemenea, textul de lege care prevede scutirea cererilor organelor fiscale de plata vreunei cauțiuni încalcă, în opinia autorului excepției, dispozițiile art. 16 alin. (2) și ale art. 21 din Constituție.

Referitor la art. 127 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se arată că acest text încalcă dispozițiile constituționale care reglementează dreptul de proprietate, deoarece prevede că termenul de prescripție de 5 ani privind dreptul de a cere executarea silită a creanțelor fiscale se naște de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care a luat naștere dreptul.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca

neîntemeiată, arătând că dispozițiile legale criticate referitoare la termenul de prescripție, precum și modalitatea de calcul al acestuia nu sunt probleme de constituționalitate, ci de aplicare a legii.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin Încheierea din 21 martie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 82/F/2004, **Tribunalul Brașov — Secția comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 146/1997 și ale art. 172 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003.** De asemenea, prin Încheierea din 22 martie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 557/F/2004, al aceleiași instanțe de judecată, **Curtea Constituțională a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 146/1997 și ale art. 127, art. 137 alin. (4) și art. 172 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003.** Excepțiile au fost ridicate de Societatea Comercială „Agroindustrială Rupea” — S.A. și de Societatea Comercială „Astoria” — S.R.L. Brașov în cadrul unor cauze având ca obiect cererile de deschidere a procedurii de reorganizare și lichidare judiciară formulate în baza Legii nr. 64/1995 împotriva autorilor excepției.

În motivarea excepțiilor de neconstituționalitate, se susține, în esență, că prevederile art. 17 din Legea nr. 146/1997, care reglementează scutirea cererilor și acțiunilor, inclusiv a căilor de atac introduse de autoritățile publice, de taxa judiciară de timbru, precum și cele ale art. 172 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, care prevăd scutirea organelor fiscale de la consemnarea unei cauțiuni, contravin dispozițiilor constituționale ale art. 16, 44, 45 și 136. În acest sens, se arată că este neconstituțională reglementarea criticată care prevede că „o cerere de deschidere a procedurii reorganizării judiciare și a falimentului făcută de un creditor bugetar [...] este scutită de plata taxelor judiciare de timbru, [întrucât] se creează, pe de o parte, o situație privilegiată a acestuia în raport cu alți creditori, iar pe de altă parte, se creează o situație privilegiată și față de debitorul bugetar care este obligat să plătească taxele judiciare de timbru pentru a putea să se apere față de cererile creditorilor bugetari”.

În ceea ce privește criticile de neconstituționalitate aduse celorlalte prevederi legale, susținute în Dosarul Curții Constituționale nr. 307/2005, și anume celor ale art. 127 și art. 137 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, autorul excepției consideră că sunt încălcate aceleași dispoziții constituționale, apreciind că, „astfel, pe de o parte, se produce un dezechilibru major între creditorii bugetari și ceilalți creditori ai unei societăți comerciale, iar, pe de altă parte, aduce comerciantul în imposibilitatea desdăunerii în cazul în care se dovedește că cererea înaintată de creditorul bugetar este nefondată”.

Tribunalul Brașov — Secția comercială și de contencios administrativ, formulându-și opinia asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 146/1997 și a celor ale art. 172 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, ridicate în Dosarul nr. 82/F/2004, conform dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, apreciază, în esență, că aceasta este neîntemeiată, întrucât textele de lege criticate nu încalcă principiul constituțional al egalității în drepturi, prevăzut de art. 16. În acest sens, instanța menționează jurisprudența Curții Constituționale, cu referire la deciziile nr. 183 din 10 octombrie 2000, nr. 87

din 20 martie 2001 și nr. 29 din 30 ianuarie 2002, „în care s-a arătat, în mod constant, că egalitatea [...] nu pretinde uniformitate, ci presupune existența unui tratament egal pentru persoane aflate în situații similare, precum și reglementarea unor măsuri sau soluții diferite pentru situații diferite”. De asemenea, instanța consideră că scutirea, prin lege, de plata taxei de timbru a acțiunilor judecătorești introduse de instituțiile publice este constituțională „și prin prisma analizei destinației acestor sume de bani [...]”.

În ceea ce privește susținerea că dispozițiile art. 17 din Legea nr. 146/1997 și ale art. 172 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 ar încălca textul constituțional al art. 44 alin. (2) privind garantarea proprietății private, instanța, precizând că prin promovarea cererii Direcției Generale a Finanțelor Publice Brașov se urmărește recuperarea unor venituri ale statului, menționează că „aceste garanții constituționale privesc orice fel de proprietate privată care este garantată și ocrotită în mod egal indiferent de proprietar și nicidecum proprietatea publică al cărui regim este stabilit la art. 136 din Constituție”. În acest sens, sunt menționate deciziile Curții Constituționale nr. 185/2000 și nr. 4/2003.

În legătură cu invocarea încălcării dispozițiilor art. 45 din Constituție, care prevăd accesul liber al persoanei la o activitate economică, instanța consideră că „acest drept nu i-a fost încălcat în nici un mod prin sesizarea instanței de către creditorii și nici prin scutirea Ministerului Finanțelor de plata unei taxe judiciare de timbru sau de plata unei cauțiuni”. De asemenea, instanța mai arată, în legătură cu dispozițiile art. 172 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, că „art. 38 alin. (4) din Legea nr. 64/1995 (aplicabil în speță) nu instituie obligația creditorului de a depune o cauțiune, ci lasă cererea debitoarei la aprecierea judecătorului-sindic”, iar, pe de altă parte, „debitoarea nu a indicat ce pagube i s-au produs, sau i s-ar putea produce prin înregistrarea cererii creditoarei”.

Referitor la dispozițiile constituționale ale art. 136 alin. (5), invocate, de asemenea, în susținerea excepției, instanța consideră că și acestea se referă la proprietatea privată. Or, opinează instanța, „cererile avute în vedere [de textele criticate] au ca obiect venituri publice. Taxele de timbru judiciare și cauțiunea s-ar plăti din bugetul de stat. Plata de către Ministerul Finanțelor a acestor taxe ar determina scoaterea temporară și nejustificată a unor sume de bani din bugetul statului pentru a fi recuperate ulterior. [...] Plata taxelor de timbru este o obligație și nu un drept. Legiuitorul, în considerarea anumitor situații determinate, poate stabili anumite excepții de la plata acestor taxe.”

Instanța de judecată, formulându-și opinia asupra excepției ridicate în Dosarul nr. 557/F/2004 cu privire la scutirea autorităților fiscale de plata taxelor judiciare de timbru și a cauțiunii, apreciază că dispozițiile criticate nu contravin prevederilor art. 16 alin. (2) din Constituție. Este menționată, în acest sens, de către instanță jurisprudența Curții Constituționale, „care a relevat constant că scutirea de la plata taxelor judiciare de timbru și a cauțiunii datorate în cazul formulării unei cereri de deschidere a procedurii prevăzute de Legea nr. 64/1995 este justificată în mod obiectiv și rațional de faptul că autoritățile respective, creditorii bugetari, sunt finanțate de la bugetul de stat pentru a putea funcționa, iar taxele respective se fac venit tot la bugetul de stat”.

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima

punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul, în punctul său de vedere, având un conținut asemănător, consideră, în esență, că excepțiile sunt neîntemeiate. În argumentarea acestei susțineri, Guvernul arată, referitor la scutirea organelor fiscale de la consemnarea cauțiunii prevăzute de art. 172 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, că aceasta este „consecința faptului că în realizarea creanțelor fiscale și, de altfel, în întreaga activitate de administrare a creanțelor fiscale, organele fiscale reprezintă interesele generale ale societății”. Astfel, arată Guvernul, cauțiunea a fost „înstituită în vederea împiedicării introducerii abuzive a cererilor de deschidere a procedurii reorganizării judiciare și a falimentului, însă în cazul organelor fiscale de executare acestea au chiar obligația de a solicita deschiderea procedurii, astfel încât obligarea la plata cauțiunii nu își mai găsește justificarea”. Se apreciază, de asemenea, că „din interpretarea sistematică a dispozițiilor Legii fundamentale rezultă că reglementarea procedurii de judecată este de competența exclusivă a legiuitorului, [iar] soluția legislativă criticată corespunde celor statuate în mod constant în jurisprudența Curții Constituționale”. În acest sens, este menționată Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1/1994.

În legătură cu critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 146/1997, Guvernul menționează Decizia Curții Constituționale nr. 509/2004 prin care s-a statuat că „scutirea autorităților publice vizate de textele criticate de taxele judiciare de timbru este justificată, în mod obiectiv și rațional, de faptul că autoritățile respective — creditori bugetari — sunt finanțate de la bugetul de stat pentru a putea funcționa, iar taxele respective se fac venit tot la bugetul de stat, astfel că ar fi absurd ca autoritățile în cauză să fie obligate (formal) să plătească din buget o taxă care revine aceluiași buget”.

Referitor la invocarea de către autorii excepției a încălcării prevederilor constituționale ale art. 44 alin. (2) și ale art. 136 alin. (5), Guvernul susține că acestea vizează protecția proprietății private și că, în consecință, nu sunt incidente în cauză. Totodată, Guvernul arată, referitor la invocarea încălcării prevederilor art. 45 din Constituție, că „din interpretarea dispozițiilor constituționale menționate reiese că exercitarea accesului liber al persoanei la o activitate economică, precum și a liberei inițiative este garantată în condițiile legii, impunându-se concluzia că debitoarea se bucură de această garanție constituțională, în condițiile respectării reglementărilor financiar-fiscale și contabile”.

În punctul de vedere al Guvernului se mai arată că „înstituirea unui termen de prescripție a dreptului de a cere executarea silită a creanțelor fiscale de 5 ani și a neperimării executării silită a acestor creanțe reprezintă prerogativa exclusivă a legiuitorului, care a consacrat [...] soluții derogatorii de la cele prevăzute de dreptul comun în considerarea interesului general urmărit în activitatea de colectare a creanțelor fiscale și în realizarea obligației statului de a asigura, potrivit prevederilor art. 135 alin. (2) lit. b) din Legea fundamentală, protejarea intereselor naționale în activitatea economică, financiară și valutară”. Totodată, în acest sens se mai arată că, de altfel, potrivit „prevederilor art. 22 din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extintivă [...], impozitele și taxele datorate statului rămân supuse dispozițiilor privitoare la prescripție din legile speciale”.

Avocatul Poporului, în punctul său de vedere cu privire la excepțiile de neconstituționalitate, având un conținut

asemănător, consideră că excepția este neîntemeiată. Se apreciază, în esență, că prevederile criticate nu contravin principiului egalității în drepturi reglementat de art. 16 din Constituție, „întrucât prin acesta este garantată egalitatea în drepturi a cetățenilor, iar nu egalitatea persoanelor colective, a persoanelor juridice. În plus, scutirea instituțiilor publice de plata taxei judiciare de timbru și de consemnarea unei cauțiuni la începerea procedurii reorganizării judiciare și a falimentului pentru cererile și acțiunile formulate, potrivit legii, are o justificare obiectivă și rațională, instituțiile publice respective fiind finanțate de la bugetul de stat [...]”.

În legătură cu critica de neconstituționalitate formulată prin invocarea încălcării dispozițiilor art. 44 alin. (2) și ale art. 136 alin. (5) din Constituție, Avocatul Poporului consideră că aceste prevederi constituționale „reprezintă garanții ce privesc orice fel de proprietate privată, care este ocrotită în mod egal, indiferent de proprietar, și nicidecum proprietatea publică, al cărei regim este stabilit de art. 136 din Constituție. Rațiunea pentru care anumite autorități publice sunt scutite de plata taxei judiciare de timbru și de consemnarea unei cauțiuni la începerea procedurii reorganizării judiciare este aceea că acțiunile și cererile introduse de ele prezintă o strânsă legătură cu veniturile bugetului de stat, fiind vorba de realizarea unui interes public”. Totodată, în punctul de vedere prezentat se precizează că stabilirea unor excepții de la plata taxelor de timbru, plată ce constituie o obligație, iar nu un drept, constituie un atribut exclusiv al legiuitorului.

Referitor la invocarea de către autorii excepției a încălcării art. 45 din Constituție, Avocatul Poporului apreciază că acest text nu are incidență în cauza de față.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile părții prezente și ale procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepțiile de neconstituționalitate ridicate, ce formează obiectul celor două dosare conexe.

Obiectul criticii de neconstituționalitate, cu care Curtea este sesizată, astfel cum rezultă din motivarea celor două excepții și din încheierile de sesizare ale Curții Constituționale, îl constituie dispozițiile art. 17 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 29 iulie 1997, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale art. 127, ale art. 137 alin. (4) și ale art. 172 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 560 din 24 iunie 2004, cu modificările și completările ulterioare, texte care au următorul cuprins:

— Art. 17 din Legea nr. 146/1997: „*Sunt scutite de taxa judiciară de timbru cererile și acțiunile, inclusiv căile de atac formulate, potrivit legii, de Senat, Camera Deputaților, Președinția României, Guvernul României, Curtea Constituțională, Curtea de Conturi, Consiliul Legislativ,*

Avocatul Poporului, de Ministerul Public și de Ministerul Finanțelor, indiferent de obiectul acestora, precum și cele formulate de alte instituții publice, indiferent de calitatea procesuală a acestora, când au ca obiect venituri publice.”;

— Art. 127 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003: „(1) Dreptul de a cere executarea silită a creanțelor fiscale se prescrie în termen de 5 ani de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care a luat naștere acest drept.

(2) Termenul de prescripție prevăzut la alin. (1) se aplică și creanțelor provenind din amenzi contravenționale.”;

— Art. 137 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003: „Executarea silită a creanțelor fiscale nu se perimează.”;

— Art. 172 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003: „Cererile organelor fiscale privind începerea procedurii reorganizării judiciare și a falimentului se vor înainta instanțelor judecătorești și sunt scutite de consemnarea vreunei cauțiuni.”

Prevederile constituționale invocate în susținerea excepției sunt cele ale art. 16 alin. (2), art. 44 alin. (2) teza întâi, art. 45 și art. 136 alin. (5), care au următorul cuprins:

— Art. 16 alin. (1) și (2): „(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.”;

— Art. 44 alin. (2) teza întâi: „(2) Proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular.[...]”;

— Art. 45: „Accesul liber al persoanei la o activitate economică, libera inițiativă și exercitarea acestora în condițiile legii sunt garantate.”;

— Art. 136 alin. (5): „Proprietatea privată este inviolabilă, în condițiile legii organice.”

În esență, autorii excepției susțin că scutirea de taxa judiciară de timbru, precum și de consemnarea vreunei cauțiuni, a cererilor de deschidere a procedurii reorganizării judiciare și a falimentului, formulate de organele fiscale, creează o situație privilegiată acestora, atât în raport cu alți creditori, cât și față de „debitorul bugetar care este obligat să plătească taxele judiciare de timbru pentru a putea să se apere față de cererile creditorilor bugetari”. Totodată, se apreciază că prevederile legale referitoare la instituirea unui termen de prescripție special de 5 ani pentru executarea creanțelor bugetare, la scutirea organelor fiscale de la plata taxei judiciare de timbru și de la consemnarea unei cauțiuni, precum și la neperimarea executării silită a creanțelor fiscale sunt de natură să încalce principiul egalității în fața legii, protecția egală a proprietății private, indiferent de titular, precum și libertatea economică.

Analizând excepțiile de neconstituționalitate ridicate, Curtea constată că acestea sunt neîntemeiate, textele de lege criticate nefiind incompatibile cu dispozițiile constituționale invocate.

De altfel, dispozițiile legale criticate au mai format obiect al controlului de constituționalitate exercitat de Curte. Astfel, pronunțându-se cu privire la constituționalitatea art. 17 din Legea nr. 146/1997 în raport cu dispozițiile art. 16 alin. (2) din Constituție, invocate și în prezenta cauză, Curtea Constituțională a reținut, prin Decizia nr. 373 din 2 octombrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 801 din 13 noiembrie 2003, că „Principiul egalității prevăzut de Constituție pentru cetățeni nu poate ca, prin extensie, să primească semnificația unei egalități între cetățeni și autoritățile publice. Așa cum rezultă din dispozițiile constituționale ale art. 16, cetățenii se bucură de drepturile prevăzute de Constituție și în legi, fiind egali în fața acestora și a autorităților publice, în timp

ce autoritățile publice exercită atribuțiile ce le sunt stabilite de lege, potrivit competenței lor, în realizarea funcțiilor pentru care sunt create”. Totodată, prin Decizia nr. 509 din 18 noiembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 20 ianuarie 2005, Curtea a statuat că „scutirea autorităților publice vizate de textele criticate de [a plăti] taxele judiciare de timbru este justificată, în mod obiectiv și rațional, de faptul că autoritățile respective — creditorii bugetari — sunt finanțate de la bugetul de stat pentru a putea funcționa, iar taxele respective se fac venit tot la bugetul de stat, astfel că ar fi absurd ca autoritățile în cauză să fie obligate (formal) să plătească din buget o taxă care revine aceluiași buget”.

De asemenea, prin Decizia nr. 4 din 14 ianuarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 110 din 20 februarie 2003, Curtea a respins excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 17 din Legea nr. 146/1997, constatând că nu sunt încălcate dispozițiile art. 44 alin. (2) din Constituție. S-a reținut, prin această decizie, că „este neîntemeiată susținerea autorului excepției privind încălcarea garanției dreptului de proprietate privată, întrucât stabilirea unor excepții de la plata taxelor de timbru, plată ce constituie o obligație, iar nu un drept, reprezintă un atribut exclusiv al legiuitorului, pe care acesta îl exercită în considerarea anumitor situații determinate, cum este și cazul scutirii reglementate de dispozițiile legale criticate”.

Curtea constată, de asemenea, că și prevederile art. 127, ale art. 137 alin. (4), precum și ale art. 172 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 au mai format obiectul controlului de constituționalitate, Curtea respingând, prin mai multe decizii, excepțiile cu acest obiect.

Astfel, prin Decizia nr. 253 din 10 mai 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 593 din 8 iulie 2005, referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 172 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, Curtea a constatat că acestea nu sunt contrare dispozițiilor art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție. Curtea a reținut, în motivarea acestei decizii, că exceptarea organelor fiscale de la plata cauțiunii și în cazul deschiderii procedurii reorganizării judiciare și a falimentului este justificată de faptul că, „în ipoteza în care calitatea de creditor aparține statului, riscul ca debitorul prejudiciat prin efectul procedurii reorganizării judiciare și a falimentului să nu poată obține repararea acestuia datorită insolvenței creditorului nu există, potrivit principiului că statul nu este niciodată în încetare de plăți.

De altfel, un atare debitor beneficiază în valorificarea dreptului său la dezdăunare de prevederile art. 195 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/1992 care instituie răspunderea patrimonială a statului și a unităților administrativ-teritoriale pentru prejudiciile cauzate contribuabililor de funcționarii publici din cadrul organelor fiscale, în cadrul atribuțiilor de serviciu”.

Tot astfel, în legătură cu termenul de prescripție special, derogatoriu față de cel de drept comun, prevăzut de art. 127 din ordonanța criticată, Curtea, prin Decizia nr. 81 din 8 februarie 2005 referitoare la dispozițiile art. 13 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 privind valorificarea unor active bancare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 246 din 24 martie 2005, a statuat că prin instituirea unor termene de prescripție speciale „nu se poate susține încălcarea principiului egalității în fața legii și a autorităților publice, întrucât, așa cum a stabilit Curtea Constituțională în jurisprudența sa, în acord cu cea a Curții Europene a Drepturilor Omului,

egalitatea nu înseamnă uniformitate, fiind posibilă stabilirea unui tratament juridic diferit pentru situații diferite, când aceasta se justifică în mod rațional și obiectiv. În cazul de față, această soluție se impune datorită legăturii indisolubile dintre creanțele fiscale și bugetul de stat, ceea ce constituie o justificare suficientă pentru diferența de tratament juridic în ceea ce privește termenul de prescripție a dreptului de a cere executarea silită“.

Cu privire la constituționalitatea dispozițiilor art. 137 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, Curtea s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 432 din 21 octombrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.176 din 13 decembrie 2004, statuând că neperimarea executării silite a creanțelor fiscale, reglementarea derogatorie de la dreptul comun, „este în deplin acord cu Legea fundamentală, care, la art. 126 alin. (2), prevede că *«competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege»*, legiuitorul fiind astfel îndreptățit să stabilească norme de procedură speciale, derogatorii de la regulile generale, determinate de anumite situații speciale. În cazul de față, situația specială a fost determinată de faptul că obiectul executării silite îl constituie încasarea creanțelor fiscale ce constituie surse ale bugetului de stat, ceea ce reprezintă un interes general“.

De altfel, se arată în aceeași decizie, „așa cum a statuat Curtea Constituțională în Decizia nr. 91 din 25 iunie 1998, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 258 din 10 iulie 1998, potrivit art. 135 alin. (2) din Constituție, republicată, statul are obligația să acționeze pentru apărarea intereselor generale ale societății, iar agenții economici trebuie să se integreze cadrului constituțional, în concordanță cu interesul public la care statul este obligat să vegheze“.

Prin Decizia nr. 432/2004, Curtea a mai reținut că dispozițiile art. 137 alin. (4) nu încalcă art. 16 din Constituție. În acest sens s-a statuat că, „spre deosebire de regula generală cuprinsă în art. 389 din Codul de procedură civilă, care se referă la orice persoană fizică sau juridică care are calitatea de creditor sau debitor,

dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 au în vedere subiecte calificate ale raportului juridic fiscal, și anume statul, unitățile administrativ-teritoriale, contribuabilul, precum și alte persoane care dobândesc drepturi și obligații în cadrul acestui raport“.

Soluțiile Curții Constituționale pronunțate în cauzele respective, precum și considerentele care au stat la baza lor își păstrează valabilitatea și în cauza de față, întrucât nu se invocă elemente noi de natură să determine schimbarea jurisprudenței.

În legătură cu invocarea prevederilor constituționale ale art. 44 alin. (2) teza întâi și a celor ale art. 136 alin. (5) privind apărarea și ocrotirea proprietății private, în susținerea excepției de neconstituționalitate, Curtea constată că este neîntemeiată. În cauza de față nu se pune problema încălcării principiului ocrotirii egale a proprietății private, indiferent de titular, întrucât, fiind vorba de creanțe fiscale, acestea au o strânsă legătură cu asigurarea veniturilor pentru bugetul public național. Reglementările legale criticate vizează, astfel cum s-a mai arătat, realizarea veniturilor publice, fără să se urmărească deci ocrotirea în mod diferențiat a proprietății private în raport cu calitatea titularilor.

Referitor la invocarea, în motivarea excepției, a încălcării prevederilor art. 45 din Constituție privind accesul liber al persoanei la o activitate economică, Curtea reține că textul constituțional stabilește în mod clar că accesul la o activitate economică și libera inițiativă se exercită *„în condițiile legii“*, ceea ce presupune în mod logic posibilitatea stabilirii prin lege a unor condiții care trebuie respectate de către agentul economic. Pe de altă parte, prin conținutul lor, prevederile legale criticate nici nu ar putea fi considerate a fi contrare textului constituțional invocat, întrucât ele se referă, așa cum s-a arătat mai sus, la scutirea de taxă de timbru și de consemnarea unei cauțiuni pentru organele fiscale în anumite domenii precizate prin lege, la stabilirea unui termen de prescripție derogatoriu pentru executarea creanțelor bugetare, precum și la neperimarea executării silite a creanțelor fiscale.

Potrivit considerentelor expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru și ale art. 172 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, excepție ridicată de Societatea Comercială „Agroindustrială Rupea“ — S.A. în Dosarul nr. 82/F/2004 al Tribunalului Brașov — Secția comercială și de contencios administrativ, precum și excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru și ale art. 127, art. 137 alin. (4) și art. 172 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, excepție ridicată de Societatea Comercială „Astoria“ — S.R.L. Brașov în Dosarul nr. 557/F/2004 al aceleiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 13 septembrie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihai Paul Cotta

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Calificările din Învățământul Superior și Parteneriat cu Mediul Economic și Social — ACPART

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 42 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 141 lit. s) din Legea învățământului nr. 84/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

CAPITOLUL I

Dispoziții generale

Art. 1. — (1) Se înființează Agenția Națională pentru Calificările din Învățământul Superior și Parteneriat cu Mediul Economic și Social — ACPART, denumită în continuare *Agenție*, instituție publică cu personalitate juridică, organ de specialitate în subordinea Ministerului Educației și Cercetării, prin reorganizarea Agenției Naționale pentru Parteneriatul Universităților cu Mediul Economico-Social — APART, care se desființează.

(2) Agenția este autoritatea națională pentru stabilirea și actualizarea periodică a cadrului național al calificărilor din învățământul superior.

(3) Agenția are sediul în municipiul București, bd. Schitu Măgureanu nr. 1, sectorul 5.

Art. 2. — În înțelesul prezentei hotărâri, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) *calificarea* este rezultatul învățării obținut prin parcurgerea și finalizarea unui program de studii profesionale sau universitare;

b) *calificările din învățământul superior* sunt descrise în termeni de cunoștințe, abilități și competențe personale și profesionale;

c) *cadrul național al calificărilor* cuprinde în mod progresiv și corelat gradele, diplomele și certificatele de studiu care atestă nivelurile distincte de calificare, exprimate în termenii rezultatelor în învățare. Cadrul național este comparabil și compatibil cu cel european corespunzător.

CAPITOLUL II

Misiunile, atribuțiile și activitățile Agenției

Art. 3. — Agenția are următoarele misiuni principale:

a) elaborarea, implementarea și actualizarea cadrului național al calificărilor din învățământul superior privind dezvoltarea, recunoașterea și atestarea calificărilor pe baza cunoștințelor, abilităților și competențelor dobândite de beneficiarii sistemului de învățământ superior;

b) analiza compatibilității curriculei specializărilor din cadrul domeniilor fundamentale ale învățământului superior cu standardele cadrului național al calificărilor;

c) implicarea instituțiilor de învățământ superior din România în dezvoltarea unei societăți europene bazate pe cunoaștere și productivitate, cu o economie competitivă și dinamică;

d) promovarea deschiderii instituțiilor de învățământ superior spre mediul economico-social prin acțiuni de cooperare între instituții de învățământ superior, operatori economici, alte organizații, pentru dezvoltarea de parteneriate specifice, cercetarea pieței forței de muncă, dezvoltarea dimensiunii antreprenoriale a universităților din România și pentru transferul de cunoștințe.

Art. 4. — (1) Agenția are următoarele atribuții:

a) elaborează, gestionează și actualizează periodic cadrul național al calificărilor din învățământul superior;

b) stabilește, menține și actualizează periodic metodologia de elaborare și atestare a calificărilor din învățământul superior;

c) formulează și revizuieste periodic, pe baza bunelor practici, standardele naționale de referință și elementele descriptive ale calificărilor din învățământul superior;

d) emite recomandări către instituțiile de învățământ superior, referitoare la compatibilizarea curriculei specializărilor din cadrul domeniilor fundamentale ale învățământului superior cu standardele cadrului național al calificărilor;

e) propune Ministerului Educației și Cercetării acte normative privind cadrul național al calificărilor din învățământul superior din România, precum și pentru recunoașterea competențelor și experienței profesionale dobândite pe parcursul vieții;

f) identifică, susține și promovează acțiuni de cooperare prin dezvoltarea de parteneriate specifice între universități, operatori economici, instituții și organizații din România și din străinătate, prin elaborarea și implementarea de programe și proiecte specifice;

g) facilitează absorbția absolvenților învățământului superior de către piața forței de muncă, prin programe și proiecte specifice;

h) promovează programe de formare continuă, specializare, conversie și reconversie profesională, pe termen lung și mediu, pentru personalul angajat al instituțiilor de învățământ superior, al operatorilor economici și al altor organizații;

i) asigură consultanță și asistență tehnică în domeniul său de activitate.

(2) Agenția exercită și alte atribuții specifice în domeniul său de activitate, care se stabilesc prin regulamentul de organizare și funcționare.

Art. 5. — Pentru îndeplinirea atribuțiilor sale, Agenția desfășoară următoarele activități:

a) pune în aplicare politicile și strategiile de dezvoltare ale Ministerului Educației și Cercetării și colaborează cu Ministerul Muncii, Solidarității Sociale și Familiei și cu Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Superior în elaborarea de criterii și standarde referitoare la calificările din învățământul superior din România;

b) organizează consultări periodice cu autorități și instituții ale statului, sindicate, patronate și organizații neguvernamentale, precum și cu organizațiile de specialitate ale minorităților naționale cu privire la calificările din învățământul superior sau răspunde la solicitările acestora;

c) organizează consultări periodice cu reprezentanți ai instituțiilor de învățământ superior și ai mediului economico-social pentru a evalua corelarea dintre cadrul național al calificărilor din învățământul superior și evoluția pieței forței de muncă;

d) monitorizează compatibilitatea și asigură conexiunea dintre cadrul național al calificărilor din învățământul superior cu cel corespunzător din învățământul preuniversitar;

e) monitorizează compatibilitatea și conexiunea dintre cadrul național și cel european al calificărilor din învățământul superior;

f) colaborează cu instituții similare din alte țări pentru dezvoltarea și aplicarea de măsuri eficiente de îmbunătățire a cadrului calificărilor din învățământul superior;

g) elaborează, menține și actualizează Registrul Național al Calificărilor din Învățământul Superior din România;

h) elaborează periodic rapoarte de autoevaluare a calității proprii activității în vederea pregătirii evaluării externe de către instituții similare din alte țări;

i) publică manuale și ghiduri de bune practici, lucrări de sinteză în domeniul calificărilor și în alte domenii conexe;

j) concepe și implementează programe și proiecte naționale, internaționale sau ale Uniunii Europene pentru îndeplinirea misiunilor sale;

k) participă la derularea unor programe sau proiecte finanțate din fondurile structurale sau de coeziune ale Uniunii Europene;

l) efectuează activități de transfer de cunoștințe, formare, consultanță și asistență tehnică în domeniul său de activitate;

m) colaborează cu organisme care au atribuții de dezvoltare regională pentru realizarea și implementarea strategiilor de dezvoltare și inovare regională, precum și pentru analiza periodică a relației dintre calificări și piața forței de muncă;

n) diseminează informații specifice prin studii de impact și buletine informative;

o) administrează și gestionează resursele financiare alocate de la bugetul de stat și pe cele rezultate din venituri proprii;

p) publică anual un raport cu privire la propria activitate.

Art. 6. — În îndeplinirea atribuțiilor sale, Agenția poate:

a) să alcătuiască, pe baza unei metodologii transparente și folosind criteriile de competență și competitivitate, propriul registru de experți pentru elaborarea, gestionarea și actualizarea periodică a cadrului național al calificărilor din învățământul superior;

b) să solicite autorităților și instituțiilor publice informații, date statistice și studii elaborate în domeniul său de activitate, acestea având obligația de a i le pune la dispoziție.

CAPITOLUL III

Organizarea și funcționarea Agenției

Art. 7. — (1) Agenția este condusă de un director, numit prin ordin al ministrului educației și cercetării, pe bază de concurs organizat în condițiile legii, care are și calitatea de ordonator terțiar de credite.

(2) Agenția are un număr maxim de 30 de posturi, care se încadrează în numărul total de posturi aprobate pentru unitățile de învățământ și cercetare care funcționează în subordinea și coordonarea Ministerului Educației și Cercetării, finanțate din venituri proprii și subvenții acordate de la bugetul de stat.

(3) Agenția folosește colaboratori externi, experți în domeniul său de activitate, remunerați conform legii.

(4) Structura organizatorică, regulamentul de funcționare și atribuțiile personalului se aprobă prin ordin al ministrului educației și cercetării, la propunerea Agenției, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

(5) Agenția poate înființa, prin ordin al ministrului educației și cercetării, sedii secundare și sucursale în teritoriu, în vederea realizării misiunilor și atribuțiilor sale.

Art. 8. — (1) Finanțarea cheltuielilor curente și de capital ale Agenției se asigură din venituri proprii și subvenții de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Educației și Cercetării.

(2) Veniturile proprii ale Agenției provin din tarife percepute beneficiarilor activităților de consultanță și asistență tehnică, precum și din derularea de proiecte naționale și internaționale, din contracte cu operatori economici, din organizarea de manifestări naționale și internaționale, donații, sponsorizări și din alte venituri realizate în condițiile legii.

(3) Pentru activitățile realizate, Agenția poate percepe tarife de la beneficiari, cuantumul acestora fiind stabilit prin ordin al ministrului educației și cercetării.

(4) Agenția poate contribui din bugetul propriu cu o cotă-parte la proiectele din cadrul programelor internaționale acordate României, în conformitate cu cerințele acestora.

CAPITOLUL IV

Dispoziții tranzitorii și finale

Art. 9. — Pentru îndeplinirea misiunilor sale, Agenția preia patrimoniul, toate drepturile și obligațiile, infrastructura logistică, personalul, baza de date și arhiva Agenției Naționale pentru Parteneriatul Universităților cu Mediul Economico-Social — APART prin protocol de predare-

preluare încheiat în termen de 30 de zile de la data hotărârii, pe baza bilanțului contabil încheiat la data de 30 iunie 2005.

Art. 10. — Pe data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se abrogă Hotărârea Guvernului nr. 1.338/2001 privind înființarea Agenției Naționale pentru Parteneriatul Universităților cu Mediul Economico-Social și participarea României la Programul TEMPUS, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 37 din 21 ianuarie 2002, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 11. — Pe data intrării în vigoare a prezentei hotărâri punctul XIX din anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 223/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 283 din 5 aprilie 2005, cu modificările ulterioare, va avea următorul cuprins:

„XIX. Agenția Națională pentru Calificările din Învățământul Superior și Parteneriat cu Mediul Economic și Social — ACPART — venituri proprii și subvenții acordate de la bugetul de stat.“

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

p. Ministrul educației și cercetării,
Dumitru Miron,
secretar de stat
Ministrul muncii, solidarității sociale și familiei,
Gheorghe Barbu
Ministrul finanțelor publice,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 3 noiembrie 2005.
Nr. 1.357.

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E
privind redobândirea cetățeniei române
de către unele persoane

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 și 11 din Legea cetățeniei române nr. 21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă cererea de redobândire a cetățeniei române persoanelor care au avut această cetățenie și au solicitat redobândirea ei, cu menținerea domiciliului în străinătate, prevăzute în anexa*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

p. Ministrul justiției,
Maria Cristina Manda,
secretar de stat
Ministrul administrației și internelor,
Vasile Blaga
p. Ministrul afacerilor externe,
Anton Niculescu,
secretar de stat

București, 10 noiembrie 2005.
Nr. 1.371.

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

LISTA

**persoanelor pentru care comisia a avizat pozitiv redobândirea cetățeniei române,
cu menținerea domiciliului în străinătate**

1. ALEXA ANDREI, fiul lui Ion (n. la 20.05.1920 în Sinești, Ungheni) și Antonina, născut la data de 1 septembrie 1961 în localitatea Sinești, județul Ungheni, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Chișinău, Calea Ieșilor nr.16, bl.2, ap.94.

2. ANDONI RODICA, fiica lui Leicovici Gheorghe și Maria (fiica lui Dimicenco Ștefan n. la 1910 în Țărăncuța și Parascovia), născută la data de 3 august 1971 în localitatea Baimaclia Cantemir, județul Cahul, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Baimaclia, Cantemir, județul Cahul.

3. ANDONI VITALIE, fiul lui Filip (n. la 13.10.1936 în Capia Cantemir) și Nina, născut la data de 26 mai 1968 în localitatea Baimaclia Cantemir, județul Cahul, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Cantemir, Baimaclia.

4. ARCAN DUMITRU, fiul lui Vladimir și Nina (fiica lui Sarabaș Alexei n. la 1927 în A. I. Cuza și Maria), născut la data de 12 ianuarie 1977 în localitatea Comrat, județul Comrat, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Leova, str. Teodorovici A. nr.2, ap.13.

5. BARANOV ION, fiul lui Petru (n. la 1.09.1923 în Baxani, Soroca) și Maria, născut la data de 8 februarie 1955 în localitatea Baxani, județul Soroca, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Soroca, str. V. Stroescu nr.29, ap.10.

6. BARGAN IURIE, fiul lui Ion și Elena (fiica lui Cîrlig Iacob n. la 20.04.1906 în Lozova și Maria), născut la data de 26 februarie 1974 în localitatea Vorniceni, județul Strășeni, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Ialoveni, str. Ion Soltis nr.12.

7. BEZNOS STELA, fiica lui Nazar Victor (n. la 4.04.1933 în Soroca) și Anastasia, născută la data de 17 mai 1966 în localitatea Dubna, județul Soroca, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Soroca str. Dimitrie Bolintineanu nr. 15, ap.1.

8. BOLOCAN SERGIU, fiul lui Barbaroș Nicolae și Bolocan Ecaterina (fiica lui Bolocan Leonid n. la 24.12.1925 în Lărguța și Anastasia), născut la data de 8 noiembrie 1983 în localitatea Dubăsari, județul Dubăsari, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Dubăsari Corjova, str. La Fântînilor nr.3.

9. BRASLAVSCHI LARISA, fiica lui Veis Vladimir (n. la 6.09. 1921 în Hîrtopul Mare) și Ana, născută la data de 15 mai 1949 în localitatea Cricova, județul Chișinău, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Chișinău str. Dokuceaev nr.4, ap.131.

10. BUJENIȚA OLGA, fiica lui Alexandru (fiul lui Afanasie n. la 09.04.1907 în Mezeni, Ialoveni și Pelaghia) și Galina, născută la data de 24 iunie 1979 în localitatea Chișinău, județul Chișinău, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Chișinău, str. Independenței nr.42, bl.2, ap.40.

11. BULAT ALEXANDRIN, fiul lui Gheorghe și Alexandra (fiica lui Corcinschi Petru n. la 11,10,1936 în Ghidighici și Maria), născut la data de 9 august 1980 în localitatea Ghidighici, județul Chișinău, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Chișinău, str. Pușchin A., nr. 44, ap. 89.

12. CALCATINIUC LILIAN, fiul lui Valentin (fiul lui Petru n. la 1917 în Hîncești și Elena) și Antonina, născut la data de 15 septembrie 1971 în localitatea Chișinău, județul Chișinău, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Cnișinău, Bd. Moscova nr.24, ap.21.

13. CANGEA RODICA, fiica lui Cangea Tudor (fiul lui Gheorghe și Stepanida n. la 20.08.1906 în Giurgiulești) și Maria, născută la data de 23 august 1982 în localitatea Giurgiulești, județul Cahul, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Chișinău, str. Tighina nr.2, bl.2.

14. CARAUȘ VASILE, fiul lui Vladimir (fiul lui Alexei n. la 1913 în Tîrzieni și Vasilisa) și Ana, născut la data de 13 martie 1975 în localitatea Tîrzieni, județul Orhei, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Chișinău, str. Gheorghe Cașu nr.20, bl.3.

15. CASIAN VITALIE, fiul lui Alexandru și Elena (fiica lui Velicinski Andrei n. la 1929 în Dubăsarii Vechi și Nadejda), născut la data de 3 iunie 1970 în localitatea Chișinău, județul Chișinău, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Criuleni, Dubăsarii Vechi, județul Chișinău. Copii minori : CASIAN ELENA născută la data 22.07.1993, CASIAN DOINIȚA născută la data 30.11.1995.

16. CAZAMIR VIOREL, fiul lui Tudor și Elena (fiica lui Tofan Vladimir n. la 15.09.1922 în Chișinău și Anastasia), născut la data de 26 octombrie 1973 în localitatea Chișinău, județul Chișinău, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Chișinău, str. Roșiori nr. 26. Copii minori: CAZAMIR IGOR născut la data de 07.07.2001.

17. CEBOTARI ALIONA, fiica lui Bulat Teodor (n. la 10.12.1939 în Mîndrești) și Olga, născută la data de 12 martie 1977 în localitatea Mîndrești, județul Orhei, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Telenești Mîndrești.

18. CEBOTARI NICOLAI, fiul lui Simion (n. la 26.04.1932 în Ciulucani) și Iuliana, născut la data de 24 mai 1973 în localitatea Mîndrești, județul Orhei, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Ciulucani, județul Orhei.

19. CHEPTEA MARINA, fiica lui Ivan și Tamara (fiica lui Cocieru Ion n. la 22.08.1931 în Drăgănești și Efimia), născută la data de 27 iulie 1979 în localitatea Limbenii Vechi, județul Glodeni, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Bălți, str. Lesecico nr.14, ap.17.

20. CIOBANU ALEXANDRU, fiul lui Valentin (fiul lui Alexandru n. la 01.02.1922 în Pruteni și Eleonora) și Tamara, născut la data de 16 septembrie 1978 în localitatea Pruteni, județul Fălești, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Fălești, Pruteni.

21. CIOBANU NICOLAE, fiul lui Ion (n. la 23.05.1930 în Ciuciuleni) și Maria, născut la data de 22 octombrie 1965 în localitatea Ciuciuleni, județul Lăpușna, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Nisporeni, Ciuciuleni.

22. CIOCÎRLAN RADU, fiul lui Ion (fiul lui Nicolae n. la 17.07.1926 în Soroca și Irina) și Lidia, născut la data de 19 septembrie 1980 în localitatea Prajila, județul

Soroca, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Florești, Prajila.

23. CIRIMPEI ERMINA, fiica lui Constantin și Lidia (fiica lui Rusu Ștefan n. la 12.08.1920 în Băhrinești și Maria), născută la data de 20 august 1972 în localitatea Florești, județul Soroca, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Chișinău, Bd. Dacia nr.51, ap.2.

24. CIUBARA GABRIELA, fiica lui Ion (fiul lui Gheorge n.- în Pociumbauți) și Raisa, născută la data de 4 ianuarie 1981 în localitatea Bălți, județul Bălți, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Bălți, str. Bulgară nr.148, ap.12.

25. CÎRLIG EUGENIA, fiica lui Ion (n. la 28.09.1929 în Corjova) și Lidia, născută la data de 29 iulie 1959 în localitatea Corjova, județul Chișinău, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Chișinău, str. Independenței nr.42, bl.1, ap.71.

26. CORDUN TAMARA, fiica lui Ion (n. la 05.04.1931 în Mărculești) și Eugenia, născută la data de 19 iunie 1958 în localitatea Mărculești, județul Florești, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Chișinău, str. La 3 Dr. Schinoasei nr.5.

27. CORLOTEAN GRIGORE, fiul lui Eugen (n. la 14.02.1932 în Cernovițcaia) și Alexandra, născut la data de 7 octombrie 1961 în localitatea Cernovițcaia, județul Novaselitchi, Ucraina, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Chișinău, str. Vilcele nr.28.

28. CORNIȚA NICOLAI, fiul lui Gheorghe și Parascovia (fiica lui Dobrogeanu Nicolae și Elizaveta n. la 14.09.1911 în Ulmu), născut la data de 21 aprilie 1975 în localitatea Ulmu, județul Chișinău, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Ialoveni, Ulmu.

29. COROLIOV VALENTIN, fiul lui Ion și Eugenia (fiica lui Postovan Eremia și Fevronia n. la 23.06.1907 în Țarigrad), născut la data de 10 aprilie 1977 în localitatea Țarigrad, județul Soroca, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Drochia, Țarigrad.

30. CRISTALOV MIHAI, fiul lui Gheorghe (fiul lui Ion n. la 01.07.1913 în Chiperceni și Maria) și Rodica, născut la data de 11 ianuarie 1981 în localitatea

Chişinău, judeţul Chişinău, Republica Moldova, cetăţean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Chişinău, str. Sf. Petru nr.14.

31. CURLAT GHEORGHE, fiul lui Ion (n. la 02.05.1938 în Ciuciuleni) şi Elena, născut la data de 29 decembrie 1956 în localitatea Ciuciuleni, judeţul Lăpuşna, Republica Moldova, cetăţean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Nisporeni, Ciuciuleni.

32. CURLAT SERGIU, fiul lui Nicolae (n. la 20.07.1937 în Ciuciuleni) şi Elena, născut la data de 8 iulie 1967 în localitatea Ciuciuleni, judeţul Lăpuşna, Republica Moldova, cetăţean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Nisporeni, Ciuciuleni.

33. DANILOV NATALIA, fiica lui Anton Constantin (fiul lui Anton Petru n. la 06.07.1919 în Străşeni) şi Emilia, născută la data de 26 martie 1973 în localitatea Străşeni, judeţul Chişinău, Republica Moldova, cetăţean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Străşeni, str. Toma Alimoş nr. 23.

34. DANU ALINA, fiica lui Ion (fiul lui Alexandru n. la data de 30.08.1919 în Băcioi, Ialoveni şi Parascovia) şi Elena, născută la data de 9 septembrie 1973 în localitatea Chişinău, judeţul Chişinău, Republica Moldova, cetăţean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Ialoveni, Băcioi.

35. DANU ELENA, fiica lui Scobioală Vladimir (n. la data de 15.07.1909 în Mereni) şi Eugenia, născută la data de 14 mai 1949 în localitatea Mereni, judeţul Chişinău, Republica Moldova, cetăţean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Ialoveni, Băcioi.

36. DANU ION, fiul lui Alexandru (n. la data de 30.08.1919 în Băcioi) şi Parascovia, născut la data de 13 aprilie 1949 în localitatea Băcioi, judeţul Chişinău, Republica Moldova, cetăţean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Ialoveni, Băcioi.

37. DANU VICTOR, fiul lui Ion (fiul lui Alexandru n. la data de 30.08.1919 în Băcioi şi Parascovia) şi Elena, născut la data de 13 februarie 1980 în localitatea Băcioi, judeţul Chişinău, Republica Moldova, cetăţean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Ialoveni, Băcioi.

38. DISCULŢU LILIAN, fiul lui Tudor şi Vera (fiica lui Topală Tudor n. la 09.05.1926 în Fundul Galbenei şi Eugenia), născut la data de 5 martie 1973 în

localitatea Fundul Galbenei, județul Lăpușna, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Hîncești, Fundul Galbenei. Copii minori : DISCUȚU VALENTINA născută la data 04.01.1994.

39. DORUC EVDOCHIA, fiica lui Cârlig Fiodor (n. la 18.12.1924 în Cobîlea, Orhei) și Vera, născută la data de 21 februarie 1959 în localitatea Cobâlea, județul Orhei, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Șoldănești, Cotiujenii Mari. Copii minori : DORUC TATIANA născută la data 11.11.1991.

40. EREMIA ELENA, fiica lui Vladimir (fiul lui Vasile n. la 12.02.1923 în Colibași și Anastasia) și Nina, născută la data de 7 august 1980 în localitatea A. I. Cuza, județul Vulcănești, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Strășeni, str. Aron Pumnul nr.11.

41. GALBUR EMIL, fiul lui Zaharia (n. la 20.09.1929 în Domulgeni) și Nina, născut la data de 13 martie 1968 în localitatea Domulgeni, județul Soroca, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Florești, Domulgeni.

42. GÎRLEANU LILIA, fiica lui Gîrleanu Petru (fiul lui Ion n. la 9.10.1925 în Buteni și Irina) și Vasilița, născută la data de 14 februarie 1980 în localitatea Buteni, județul Lăpușna, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Hîncești, Buteni.

43. GORE EUGENIA, fiica lui Bețco Iacob (n. la 13.08.1927 în Delacău) și Marina, născută la data de 2 aprilie 1959 în localitatea Delacău, județul Chișinău, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Anenii Noi, Delacău, str. Alexandru cel Bun.

44. GRAMA GALINA, fiica lui Godina Andrei (n. la 1925 în Volintiri Ștefan Vodă) și Vasilisa, născută la data de 10 iulie 1953 în localitatea Volintiri Ștefan Vodă, județul Tighina, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Dubăsari Coșnița, str. M. Culchin.

45. GRAMA VLADIMIR, fiul lui Gheorghe (n. la 10.10.1918 în Coșnița) și Maria, născut la data de 28 iulie 1954 în localitatea Coșnița, județul Chișinău, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Chișinău, Coșnița, str. M. Culchin nr.28.

46. GRAUR ION, fiul lui Dumitru (fiul lui Grigore n. la și Zinovia n. la 04.05.1925 în Ghidighici) și Victoria, născut la data de 14 august 1982 în localitatea Ghidighici, județul Chișinău, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Ghidighici, str. D. Cantemir nr.85.

47. GRECU ALEXANDRU, fiul lui Gheorghe (n. la 16.03.1929 în Cojusna) și Elisaveta, născut la data de 23 aprilie 1959 în localitatea Cojusna, județul Chișinău, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Strășeni, Cojusna.

48. GUMENIUC RUSLAN, fiul lui Sergiu și Leocadia (fiica lui Chent Boris n. la 10.01.1922 în Drepcăuți și Profira), născut la data de 18 octombrie 1975 în localitatea Drepcăuți, județul Edineț, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Briceni, Drepcăuți.

49. IAȚCHEVICI IGOR, fiul lui Anatolie (n. la 22.08.1939 în Criuleni) și Lidia, născut la data de 19 aprilie 1967 în localitatea Chișinău, județul Chișinău, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Chișinău, str. Independenței nr.9, bl.1, ap.174.

50. ILESCO AUREL, fiul lui Andrei (fiul lui Vasile n. la 07.01.1913 în Mihalașa și Eudochia) și Elena, născut la data de 10 august 1968 în localitatea Telenești, județul Telenești, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Chișinău, Durlești, str. Viilor nr.32.

51. ILESCO RODICA, fiica lui Cernei Ion și Maria (fiica lui Donoaga Pantelimon n. la 25.06.1924 în Saca și Neonila), născută la data de 14 noiembrie 1971 în localitatea Ghelăuza, județul Chișinău, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Chișinău, Durlești, str. Viilor nr.32. Copii minori : ILESCO OLGA născută la data 31.08.1991, ILESCO GABRIEL născut la data 14.10.1998.

52. ISHACOV GALINA, fiica lui Olevschi Ion (n. la data de 04.01.1890 în Recea, Chișinău) și Parascovia, născută la data de 23 aprilie 1960 în localitatea Temelenți, județul Ungheni, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Călărași, str. P. Halippa nr. 25, ap. 2.

53. JALBĂ VICTORIA, fiica lui Gheorghe și Larisa (fiica lui Popescu Grigore n. la 24.04.1930 în Sireți și Ana), născută la data de 7 octombrie 1983 în localitatea

Chişinău, judeţul Chişinău, Republica Moldova, cetăţean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Chişinău, str. Grădinilor nr.23, ap.116.

54. JENUNCHI GHEORGHE, fiul lui Petru (n. la data de 19.07.1933 în Durleşti) şi Vera, născut la data de 9 martie 1959 în localitatea Durleşti, judeţul Străşeni, Rep. Moldova, cetăţean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Buiucani, Durleşti, str. Gribov nr.36. Copii minori : JENUNCHI EUGENIU născut la data 22.10.1991.

55. JEREGHI CAROLINA, fiica lui Ion (fiul lui Stepan n. la 11.04.1929 în Ghidighici şi Anastasia) şi Nina, născută la data de 9 aprilie 1982 în localitatea Ghidighici, judeţul Străşeni, Republica Moldova, cetăţean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Chişinău, Ghidighici, str. A. Mateevici nr.6, ap.39.

56. JIGĂU LIUDMILA, fiica lui Teodor (n. la 06.03.1934 în Pepeni, Bălţi) şi Maria, născută la data de 11 aprilie 1961 în localitatea Pepeni, judeţul Bălţi, Republica Moldova, cetăţean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Bălţi, str. Bulgară nr.54, ap.17.

57. LABA ION, fiul lui Nichifor (n. la 01.03.1923) şi Elizaveta, născut la data de 27 septembrie 1948 în localitatea Elizaveta, judeţul Bălţi, Republica Moldova, cetăţean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, sat Elizaveta, str. Plugarilor nr. 1, jud. Bălţi.

58. LICH ION, fiul lui Ion (fiul lui Grigore n. la 02.05.1925 în Limbenii Vechi şi Victoria) şi Raisa, născut la data de 18 ianuarie 1980 în localitatea Ştefăneşti, judeţul Tighina, Republica Moldova, cetăţean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Ştefan Vodă, Ştefăneşti.

59. LUNGU NICOLAE, fiul lui Nicolae şi Efimia (n. La 15.12.1938 în Tighina), născut la data de 12 martie 1980 în localitatea Căuşeni, judeţul Căuşeni, Republica Moldova, cetăţean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Căuşeni, Zaim, str. Păcii nr.15.

60. MANCIU ION, fiul lui Foca (fiul lui Gheorghe n. la 16.03.1915 în Selişte şi Agafia) şi Eudochia, născut la data de 25 noiembrie 1975 în localitatea Ciuteşti, judeţul Nisporeni, Republica Moldova, cetăţean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Ciuteşti, judeţul Ungheni.

61. MANCIU VICTORIA, fiica lui Testemițeanu Mircea (fiul lui Ion n. la 15.05.1921 în Rîșcani și Irina) și Irina, născută la data de 28 decembrie 1971 în localitatea Chișinău, județul Chișinău, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Chișinău, str. Voluntarilor nr.8, bl.1, ap.76.

62. MANOLI ANGELICA, fiica lui Fetescu Anton și Elena (fiica lui Ciobanu Dumitru n. la 09.05.1920 în Colibași și Maria), născută la data de 21 iunie 1977 în localitatea Colibași, județul Vulcănești, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Cahul, str. C. Negruzzi nr.32, ap.36.

63. MARDARI ALEXANDRU, fiul lui Constantin (n. la 19.04.1936 în Băcioi) și Iulița, născut la data de 5 martie 1976 în localitatea Băcioi, județul Chișinău, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Ialoveni, Băcioi.

64. MARTINIUC IGOR, fiul lui Tudor (n. la 26.02.1927 în Chișinău) și Ecaterina, născut la data de 19 decembrie 1969 în localitatea Pruteni, județul Bălți, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Bălți, str. Bucovinscaia nr.2.

65. MELNIC ANGELA, fiica lui Melnic Andrei și Margareta (fiica lui Balan Tudor n. la 8.02.1925 în Chițcani și Nina), născută la data de 5 ianuarie 1975 în localitatea Chițcani, județul Orhei, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Hîncești, Pășcani.

66. MÎRZA MARIANA, fiica lui Sergiu și Lidia (fiica lui Cojocaru Nicolae n. la 29.11.1914 în Ciuciulea și Maria), născută la data de 12 septembrie 1979 în localitatea Călărași, județul Ungheni, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Călărași, str. A. Mateevici nr.6.

67. MOTELICA MAIA, fiica lui Grigore și Emilia (fiica lui Cucereanu Maxim n. la 14.06.1921 în Hiliuți, Rîșcani și Elisaveta), născută la data de 20 mai 1976 în localitatea Văratîc, județul Edineț, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Rîșcani, Văratîc.

68. NICHITA ION, fiul lui Petru și Ana (fiica lui Iacob Nicolae n. la data de 12.05.1917 în Băcioi și Alexandra), născut la data de 1 mai 1980 în localitatea Băcioi, județul Chișinău, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Ialoveni, Băcioi.

69. NICOARĂ VICTOR, fiul lui Nicoară Gheorghe (n. 10.04.1921 în Bobeica) și Elena, născut la data de 24 octombrie 1957 în localitatea Bobeica, județul Lăpușna, Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Moldova, com. Bobeica, jud. Lăpușna.

70. OBREJA IULIAN, fiul lui Gheorghe și Ana (fiica lui Cazacu Ștefan n. la 11.04.1938 în Cahul și a lui Sofia), născut la data de 13 iunie 1986 în localitatea Cahul, județul Cahul, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Cahul, str. Ștefan cel Mare nr. 44, ap. 5.

71. PERJAN CAROLINA, fiica lui Chimpîțchi Victor și Raisa (fiica lui Cudalb Serghei n. la 01.07.1907 și Irina), născută la data de 24 ianuarie 1973 în localitatea Chișinău, județul Chișinău, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Chișinău, str. Alba Iulia nr. 5, bl.1, ap. 7. Copii minori : PERJAN VLADA născută la data de 22.12.2001, PERJAN CORINA născută la data de 14.07.1994.

72. PERJAN VLADIMIR, fiul lui Petru și Larisa (fiica lui Veis Vladimir n. la 06.09.1921 în Hîrtopul Mare și Ana), născut la data de 3 septembrie 1970 în localitatea Chișinău, județul Chișinău, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Chișinău, str. Alba Iulia nr. 2, ap. 43.

73. PERJU ION, fiul lui Simion și Vera (fiica lui Pruteanu Vasile n. la 14.04.1928 în Băcioi și Iulița), născut la data de 14 martie 1978 în localitatea Băcioi, județul Chișinău, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Ialoveni, str. Gagarin, Băcioi.

74. PLATON OLEG, fiul lui Nicolae (fiul lui Trofim n. la 16.03.1919 în Răzeni și Maria) și Maria, născut la data de 8 august 1978 în localitatea Anenii Noi, județul Chișinău, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Anenii Noi, str. Coroliov nr.48.

75. POPA RODICA, fiica lui Ion și Domnica (fiica lui Postica Nicolae n. la 22.07.1923 în Băcioi și Feodosia), născută la data de 8 septembrie 1976 în localitatea Băcioi, județul Chișinău, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Băcioi, Chișinău.

76. POSTOLACHI ANATOLIE, fiul lui Tudor(n. la 05.03.1940 în Buteni) și Zinovia, născut la data de 8 iulie 1972 în Buteni, județul Lăpușna, Republica

Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Hîncești, Buteni. Copii minori : POSTOLACHI TUDOR născut la data de 28.05.1994.

77. PRODAN MIHAIL, fiul lui Spiridon (n. la 03.05.1931 în Opaci, Tighina) și Vasilisa, născut la data de 1 iulie 1971 în localitatea Opaci, județul Tighina, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Căușeni Opaci.

78. RAȘCU LEONID, fiul lui Sergiu (n. la 06.10.1925 în Chișinău) și Eugenia, născut la data de 2 iunie 1958 în localitatea Chișinău, județul Chișinău, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Chișinău, str. P. Zadnipru nr.2, bl.2, ap.29.

79. ROBU GRIGORE, fiul lui Ion (n. la 07.03.1918 în Pănășești) și Elena, născut la data de 21 aprilie 1952 în localitatea Pănășești, județul Chișinău, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Strășeni, Pănășești.

80. ROGOJINĂ TUDOR, fiul lui Ion (n. la 01.05.1922 în Mărândeni) și Ana, născut la data de 28 noiembrie 1957 în localitatea Mărândeni, județul Bălți, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Mărândeni, județul Bălți.

81. ROȘCA ANGELA, fiica lui Obreja Ion (fiul lui Trifan n. la data de 14.03.1918 în Brănești și Anisia) și Obreja Maria, născută la data de 9 iulie 1971 în localitatea Brănești, județul Orhei, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Chișinău, str. Maria Dragan nr.2, bl.1, cămin.Copii minori : ROȘCA ANTON născut la data 31.08.1996.

82. ROTARU RAISA, fiica lui Oncea Ștefan (n. la 02.04.1934 în Ciorna, Orhei) și Ana, născută la data de 22 august 1962 în localitatea Ciorna, județul Orhei, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Cricova, str. Gagarin nr.5.

83. ROTARU VASILE, fiul lui Tudor și Olga (n. la 10.03.1919 în Trebujeni, Orhei), născut la data de 4 noiembrie 1959 în localitatea Furceni, județul Orhei, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Cricova, str. Gagarin nr.5.Copii minori : ROTARU MIHAIL născut la data 19.09.1993, ROTARU TUDOR născut la data 17.02.1996.

84. RUSU VICTOR, fiul lui Serghei (n. La 09.03.1925 în Holoșnița, Soroca) și Nina, născut la data de 13 iulie 1953 în localitatea Bădiceni, județul Soroca, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Soroca, str. V. Stroescu nr.29, ap.19.

85. SAJEN SERGHEI, fiul lui Vasile (fiul lui Anton n. la 10.07.1921 în Tohatin și Eudochia) și Nina, născut la data de 20 mai 1977 în localitatea Tohatin, județul Chișinău, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Tohatin str. D. Cantemir nr.7.

86. SAJEN VASILE, fiul lui Anton (n. la 10.07.1921 în Tohatin) și Eudochia, născut la data de 18 iunie 1951 în localitatea Tohatin, județul Chișinău, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Ciocana, Tohatin.

87. SAVA GHEORGHE, fiul lui Petru și Atanasia, născut la data de 15 aprilie 1932 în localitatea Mîndrești, județul Telenești, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Telenești, str. V. Alecsandri nr.29.

88. SAVA ȘTEFAN, fiul lui Vasile (n. 30.06.1923 în Gheltosu) și Elisaveta , născut la data de 1 august 1958 în localitatea Gheltosu, județul Cahul, Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Moldova, sat Gheltosu, jud. Cantemir.Copii minori : SAVA ȘTEFAN născut la data 05.09.1990, SAVA MARIA născută la data 17.04.1992.

89. SCHIRCA ELENA, fiica lui Tudor (fiul lui Pavel n. în anul 1908 în Cornești, Ungheni și Pelaghia) și Tatiana, născută la data de 18 mai 1980 în localitatea Chișinău, județul Chișinău, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Chișinău, str. Albișoara nr.82, bl.4, ap.54.

90. SCRIPNIC ION, fiul lui Vasile (n. la 03.02.1931 în Cioara) și Sofia, născut la data de 21 mai 1957 în localitatea Cioara, județul Lăpușna, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Chișinău, str. Gheorghe Agachi nr.62.

91. SERETINEAN VICTORIA, fiica lui Laurențiu (n. la 11.08.1931 în Hîrbovăț) și Elena, născută la data de 30 martie 1978 în localitatea Hîrbovăț, județul Chișinău, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Anenii Noi, Hîrbovăț.

92. SEVERIN VICTOR, fiul lui Fiodor (n. la 18.02.1894 în Strășeni) și Maria, născut la data de 31 martie 1950 în localitatea Strășeni, județul Chișinău, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Strășeni, str. Varlaam nr.37.

93. SLUSARENCO ALEXANDRU, fiul lui Slusarenco Gheorghe și Vera (fiica lui Breahnă Alexandru n. 16.05.1912 în Hoginești-Ungheni și Maria), născut la data de 29 septembrie 1968 în localitatea Hoginești, județul Ungheni, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Chișinău, str. Independenței nr. 10/1.

94. SLUTU GALINA, fiica lui Ciurac Nicolae (n. 05.04.1920 în Brînzanii Noi) și Maria, născută la data de 24 februarie 1953 în localitatea Brînzanii Noi, județul Orhei, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, sat Leușeni, jud. Orhei.

95. SPINEI PELAGHIA, fiica lui Bacalîm Nicolae (n. La data de 01.06.1924 în Baxani) și Claudia, născută la data de 20 octombrie 1949 în localitatea Baxani, județul Soroca, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Drochia, Zgurița.

96. STEPANENCO NATALIA, fiica lui Cerchez Gheorghe (fiul lui Spiridon n. la 25.12.1911 în Bacioi și Pelaghia) și Zinovia, născută la data de 23 iunie 1974 în localitatea Băcia, județul Chișinău, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Ialoveni, Bacioi, str. Independenței nr.50, ap.52. Copii minori: STEPANENCO DANIELA născută la data 18.10.1993, STEPANENCO DIONISIE născut la data 18.10.1996.

97. ȘCHIRCA TUDOR, fiul lui Pavel (n. în anul 1908 în Cornești) și Pelaghia, născut la data de 10 ianuarie 1956 în localitatea Sadaclia, județul Lăpușna, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Chișinău, str. Albișoara nr.82, bl.4, ap.54.

98. ȘOVA TATIANA, fiica lui Țira Valentin (fiul lui Emilian și Melania n. la 26.12.1912 în Cotiușeni Mari Florești) și Eudochia, născută la data de 11 septembrie 1969 în localitatea Cotiușeni Mari Florești, județul Soroca, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Telenești Țițăreni. Copii minori : ȘOVA AXENIA născută la data 28.02.1991, ȘOVA ION născut la data 10.08.1992.

99. TAȘCĂ MIHAIL, fiul lui Ion și Zinaida (fiica lui Avram Petru n. la 17.01.1905 în Buteni), născut la data de 13 decembrie 1976 în localitatea Buteni, județul Lăpușna, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Hîncești, Buteni.

100. TIRON ANATOLIE, fiul lui Gheorghe(n. la 01.12.1927 în Pășcani) și Ana, născut la data de 18 martie 1959 în localitatea Pășcani, județul Lăpușna, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Hîncești, Pășcani.

101. TÎLȚU ANDREI, fiul lui Efim (n. la 14.01.1915 în Domulgeni) și Natalia, născut la data de 19 ianuarie 1950 în localitatea Domulgeni, județul Soroca, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Bălți, str. Nicolae Iorga nr.14, ap.49.

102. TOMIȚA VADIM, fiul lui Ion (fiul lui Dumitru n. la 25.12.1927 în Filipeni și Ferovia) și Elena, născut la data de 17 aprilie 1981 în localitatea Chișinău, județul Chișinău, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Ciorescu, str. Cogălniceanu nr.29.

103. TUTUESCU ALIONA, fiica lui Valeriu (fiul lui Ion n. la data de 05.12.1926 în Rezina și Eudochia) și Eugenia, născută la data de 12 februarie 1983 în localitatea Ciorna, județul Rezina, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Rezina, str. Pirogov nr. 5, ap.7.

104. ȚÎU DUMITRU, fiul lui Ion și Parascovia (fiica lui Antimir Dumitru n. la 15.05.1918 în Constantinești și Parascovia), născut la data de 4 martie 1982 în localitatea Cahul, județul Cahul, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Cahul, str. C. Negruzzi nr.131, ap.6.

105. ȚURCAN MAXIM, fiul lui Alexei (fiul lui Stepan n. la 25.03.1934 în Antonovca, Soroca și Vera) și Irina, născut la data de 9 iulie 1983 în localitatea Bălți, județul Chișinău, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Chișinău, str. Iazului nr.72, județul Chișinău.

106. URSU PETRU, fiul lui Vasile (fiul lui Anton n. la 19.01.1913 în Băcioi și Ana) și Parascovia, născut la data de 6 iulie 1975 în localitatea Băcioi, județul Chișinău, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Chișinău, Băcioi.

107. UZUN LUDMILA, fiica lui Novac Vladimir și Olga (fiica lui Nicolae n. la 17.09.1919 în Dubăsari și Eugenia), născută la data de 23 februarie 1978 în localitatea Goian, județul Dubăsari, Rep. Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Chișinău, str. Florilor nr. 32, ap.191.

108. UZUN SERGIU, fiul lui Nicolae (fiul lui Mihail și Parascovia n. la data de 08.03.1915 în Colibași, Cahul) și Eugenia, născut la data de 12 ianuarie 1975 în localitatea Tiraspol, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Chișinău, str. Florilor nr. 32, ap. 191.

109. VOLC VLADIMIR, fiul lui Valeriu și Larisa (fiica lui Rusu Ion n. la 10.04.1920 în Beștemac, Leova și Ana), născut la data de 13 noiembrie 1980 în localitatea Leova, județul Leova, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Leova, str. Alexandru cel Bun nr.43, ap.40.

110. VOMIȘESCO ECATERINA, fiica lui Ion și Ana (n. la 08.11.1922 în Trifești), născută la data de 2 octombrie 1952 în localitatea Trifești, județul Orhei, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Chișinău, str. Kiev nr.16, bl.3, ap.42.

111. ZGHIBARȚĂ ION, fiul lui Alexandru (n.la 09.04.1930 în Minjir) și Efrosinia, născut la data de 25 iulie 1973 în localitatea Mingir, județul Lăpușna, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, Hîncești, Mingir.

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E

pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.369/2004 privind garantarea de către Ministerul Finanțelor Publice a unor împrumuturi externe, în valoare totală de maximum 210 milioane euro, contractate de Societatea Comercială „Complexul Energetic Craiova“ — S.A., pentru finanțarea obiectivului „Reabilitarea și modernizarea blocului 7 de 315 MW din Termocentrala Ișalnița“

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Hotărârea Guvernului nr. 1.369/2004 privind garantarea de către Ministerul Finanțelor Publice a unor împrumuturi externe, în valoare totală de maximum 210 milioane euro, contractate de Societatea Comercială „Complexul Energetic Craiova“ — S.A., pentru finanțarea obiectivului „Reabilitarea și modernizarea blocului 7 de 315 MW din Termocentrala Ișalnița“, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 820 din 6 septembrie 2004, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **Articolul 2 se abrogă.**
2. **După articolul 5 se introduce un nou articol, articolul 6, cu următorul cuprins:**

„Art. 6. — (1) Măsura de ajutor de stat prevăzută de prezenta hotărâre va fi notificată Consiliului Concurenței de către inițiator/furnizor, conform reglementărilor în vigoare în domeniul ajutorului de stat, iar ajutorul de stat va fi efectiv acordat numai după autorizarea acestuia de către Consiliul Concurenței.

(2) În cazul actelor administrative emise și al acestora, precum și recuperarea/rambursarea contractelor administrative încheiate fără respectarea ajutoarelor de stat ilegale, în conformitate cu obligației prevăzute la alin. (1), Consiliul Concurenței prevederile Legii nr. 143/1999 privind ajutorul de stat, va solicita instanțelor de judecată competente anularea republicată.“

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul economiei și comerțului,
Codruț Ioan Șereș
Ministrul finanțelor publice,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 10 noiembrie 2005.
Nr. 1.392.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2005, pentru județul Hunedoara

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 30 alin. (2) și (3) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, și al art. 21 lit. a) din Legea bugetului de stat pe anul 2005 nr. 511/2004, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru susținerea sistemului de protecție a persoanelor cu handicap, cultură, culte și echilibrarea bugetelor locale pe anul 2005, cu suma de 2.000 mii lei (RON), pentru județul Hunedoara, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2005, și alocarea acesteia bugetului propriu al municipiului Hunedoara, pentru

executarea unor lucrări la obiectivul de investiții „Infrastructura Parcului Industrial Hunedoara”.

Art. 2. — Utilizarea sumei prevăzute la art. 1 se face de către ordonatorul principal de credite, potrivit dispozițiilor legale.

Art. 3. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă modificările corespunzătoare în volumul și în structura bugetului de stat pe anul 2005.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
p. Ministrul administrației și internelor,
Paul Victor Dobre,
secretar de stat
Ministrul finanțelor publice,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 17 noiembrie 2005.
Nr. 1.410.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR, CONSTRUCȚIILOR ȘI TURISMULUI

ORDIN

pentru aprobarea Reglementării aeronautice civile române referitoare la limitări privind timpul de muncă și de odihnă pentru personalul aeronautic civil navigant/RACR-LTMO, ediția 1/2005

Pentru îndeplinirea atribuțiilor ce revin Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, ca autoritate de stat în domeniul transporturilor,

în temeiul prevederilor art. 12 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 19/1997 privind transporturile, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 4 lit. b) și f) și ale art. 62 din Ordonanța Guvernului nr. 29/1997 privind

Codul aerian, republicată, ale art. 112 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, ale art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 405/1993 privind înființarea Autorității Aeronautice Civile Române, cu modificările ulterioare, precum și ale art. 4 alin. (1) pct. 12 și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 412/2004 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului emite următorul ordin:

Art. 1. — Cu data prezentului ordin, se aprobă Reglementarea aeronautică civilă română referitoare la limitări privind timpul de muncă și de odihnă pentru personalul aeronautic civil navigant/RACR-LTMO, ediția 1/2005, prevăzută în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — (1) Prezentul ordin intră în vigoare la data de 1 martie 2006 și va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

(2) La data intrării în vigoare a prezentului ordin, orice dispoziție contrară își încetează aplicabilitatea.

Art. 3. — Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului prin Direcția generală aviație civilă, Regia Autonomă „Autoritatea Aeronautică Civilă Română” și operatorii aerieni, potrivit atribuțiilor specifice fiecăreia, vor lua măsuri pentru ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin.

Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,
Gheorghe Dobre

București, 11 noiembrie 2005.
Nr. 1.941.

*) Anexa se pune la dispoziție celor interesați, de către Autoritatea Aeronautică Civilă Română.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,
IBAN: RO75RNCB510100000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5 948368 064416